

Признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 мая 1990 г. №4

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РСФСР**

№ 34

г. Москва

27 октября 1966 г.

**О судебной практике по делам об ограничении
дееспособности граждан, злоупотребляющих
спиртными напитками или наркотическими
веществами**

Борьба с пьянством и злоупотреблением наркотическими веществами имеет огромное значение для предупреждения многих нарушений общественного порядка и воспитания граждан в духе сознательного отношения к труду, семье, соблюдения правил социалистического общежития.

Немаловажная роль в этом принадлежит суду, который в соответствии со ст.16 ГК РСФСР может ограничить дееспособность лиц, злоупотребляющих алкоголем или наркотическими веществами. Многие суды, правильно сочетая применение мер принудительного и воспитательного характера, добились положительных результатов. Немало граждан, признанных судом ограниченно дееспособными, прекратили пьянство, изменили к лучшему поведение в семье, стали добросовестно относиться к исполнению служебных обязанностей.

Вместе с тем не все судьи правильно уяснили материально-правовое содержание ст.16 ГК РСФСР; имеются случаи нарушения судами норм, регулирующих порядок рассмотрения таких дел, не всегда придается должное значение воспитательной роли судебного процесса; редко выносятся судами частные определения об устранении причин, способствующих пьянству (о нарушении правил торговли спиртными напитками, об отсутствии надлежащей борьбы с пьянством на некоторых предприятиях, о необходимости специального лечения лиц, страдающих алкоголизмом, и т.п.).

В целях устранения указанных недостатков и установления единообразной судебной практики по делам о признании ограниченно дееспособными лиц,

злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими веществами, Пленум Верховного Суда РСФСР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что правильное применение ст. 16 ГК РСФСР является одной из мер, способствующих усилению борьбы с пьянством и наркоманией, искоренению многих порождаемых ими антиобщественных проявлений.

2. Разъяснить, что под ограничением дееспособности следует понимать лишение судом гражданина права производить без согласия попечителя следующие действия: продавать, дарить, завещать, обменивать, покупать имущество, а также совершать другие сделки по распоряжению имуществом, за исключением мелких бытовых;

непосредственно самому получать заработную плату, пенсию и другие виды доходов (авторский гонорар, вознаграждение за открытия, изобретения и рационализаторские предложения, заработок в колхозе, суммы, причитающиеся за выполнение работ по договору подряда, всякого рода пособия и т.п.)

3. Злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими веществами, дающим основание для ограничения дееспособности гражданина, является такое чрезмерное или систематическое их употребление, которое находится в противоречии с интересами его семьи и влечет за собой непосильные расходы денежных средств на их приобретение, чем вызывает материальные затруднения и ставит семью в тяжелое положение. При этом следует иметь в виду, что наличие у других членов семьи заработка или иных доходов само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении просьбы заявителя, если семья не получает от лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими веществами, необходимых средств либо вынуждено задержать его полностью или частично.

4. Учитывая, что судебный процесс по делу об ограничении дееспособности гражданина должен преследовать цели воспитательного характера, судам следует:

а) рассматривать дела, возбуждаемые на основании ст. 16 ГК, непосредственно на предприятиях, стройках, в учреждениях, организациях, колхозах, совхозах во всех случаях, когда возможность большого воспитательного воздействия судебного процесса будет видна из заявления и представленных материалов;

б) обеспечивать участие в деле представителей коллективов предприятий, учреждений, организаций, где работает лицо, об ограничении дееспособности которого поставлен вопрос, или общественных организаций по месту его жительства;

в) в процессе рассмотрения каждого дела выяснять причины, способствующие

пьянству или злоупотреблению наркотическими веществами, и принимать меры к устранению этих причин, в частности доводить о них до сведения соответствующих органов путем вынесения частных определений и контролировать их исполнения (ст.225 ГПК).

В профилактических целях судьям надлежит чаще проводить беседы на предприятиях, в учреждениях, организациях, выступать в печати, по радио и телевидению, разъясняя населению цель и содержание ст.16 ГК.

5.Указанный в ст.258 ГПК перечень лиц и организаций, по заявлению которых может быть начато дело о признании гражданина ограниченно дееспособным, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Если заявление подано лицом, не имеющим на то права, суд должен, не прекращая производство по делу, обсудить вопрос о замене ненадлежащего заявителя надлежащим исходя из требований ст.36 ГПК.

6.Совершеннолетние члены семьи гражданина, интересы которых непосредственно затрагиваются возбуждением дела об ограничении его дееспособности, принимают участие в процессе в качестве заявителей как в том случае, когда они сами обращаются в суд, так и в случае, когда они сами обращаются в суд, так и в случае привлечения к делу в связи с заявлением, поданным в их интересах прокурором, органом опеки и попечительства, профессиональным союзом, психиатрическим лечебным учреждением или общественной организацией (ст.258 ГПК).

В соответствии со ст.261 ГПК к участию в деле должны привлекаться органы здравоохранения, которые, согласно закону, осуществляют функции попечительства над лицами, признанными ограниченно дееспособными (ст.120 КоБС).

7.Рассмотрение судом в отсутствие гражданина дела об ограничении его дееспособности допустимо только в том случае, если будет установлено уклонение его от явки в судебное заседание.

8.В целях обеспечения возможности полного и всестороннего исследования дела в судебном заседании и своевременности его рассмотрения судья должен в порядке ст.141 ГПК принимать меры к истребованию доказательств от участвующих в деле лиц и организаций.

Доказательствами по делам этой категории могут служить свидетельские показания, решения товарищеских судов, акты милиции и общественных организаций, документы о доходах семьи и количестве ее членов , а также и другие материалы, подтверждающие факты злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами и характеризующие материальное положение семьи.

9. Разъяснить, что:

а) возражения кого-либо из членов семьи против рассмотрения дела, начатого по заявлению лица, указанного в ст. 258 ГПК, в том числе и по заявлению другого члена семьи, не являются основанием для прекращения производства по делу, что допустимо только в случаях, предусмотренных ст. 219 ГПК.

Если производство будет прекращено вследствие отказа заявителя от своего требования, то заявитель может обратиться в суд по вопросу об ограничении дееспособности этого же гражданина лишь в том случае, если он и после прекращения производства будет продолжать злоупотребление спиртными напитками или наркотическими веществами.

Другие лица, перечисленные в ст. 258 ГПК, при отказе заявителя от своего требования вправе обратиться в суд с заявлением об ограничении дееспособности того же гражданина по тем же основаниям;

б) при отказе прокурора от заявленного им требования об ограничении дееспособности гражданина суд не вправе прекратить производство, если член семьи, в интересах которого возбуждено дело, настаивает на рассмотрении его по существу (ст. 41 ГПК).

10. Содержание решения об ограничении дееспособности должно соответствовать требованиям ст. 197 ГПК. В резолютивной части следует указывать лишь вывод суда о признании гражданина, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими веществами, ограниченно дееспособным или об отказе в удовлетворении заявленной об этом просьбы (ст. 262 ГПК). Разрешение каких-либо других вопросов, связанных с ограничением дееспособности (например, вопроса об установлении попечительства), в компетенцию суда не входит.

Для назначения попечителя суд обязан выслать соответствующему органу здравоохранения копию решения по делу не позднее следующего дня после вступления его в законную силу.

Суд должен принимать меры и к тому, чтобы за поведением лиц, признанных ограниченно дееспособными, был организован контроль со стороны общественных организаций по месту их работы или жительства, для чего этим организациям также следует направлять копии решений.

11. Отмена судом ограничения дееспособности (ст. 263 ГПК) может иметь место лишь при наличии достаточных данных, свидетельствующих о прекращении гражданином злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами, и в связи с этим ему может быть доверено самостоятельное распоряжение имуществом и денежными средствами.

Отмена ограничения дееспособности должна последовать и в том случае, когда семья лица, признанного ограниченно дееспособным, перестала существовать

(развод, смерть, разделение семьи) и , следовательно, отпала обязанность этого лица предоставлять средства на ее содержание.

Заявление об отмене ограничения подается лицами, указанными в ч.2 ст.263 ГПК, в суд по месту жительства данного гражданина и тогда, когда решение о признании его ограниченно дееспособным было вынесено другим судом.

К участию в рассмотрении дела следует привлекать представителей общественных организаций по месту жительства или работы гражданина.

12.Рекомендовать судьям при принятии заявлений по делам о выселении за невозможностью совместного проживания, взыскании алиментов на детей при совместном проживании родителей, разделах имущества, а также и по другим делам, возникающим в связи со злоупотреблением одной из сторон спиртными напитками или наркотическими веществами, разъяснять гражданам их право обращения в суд с заявлением об ограничении дееспособности лиц, в отношении которых предъявляется иск, или к прокурору, если эти граждане не являются членами семьи.